**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0538-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

17 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Болгова В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Маевского Михаила Степановича, -----

**УСТАНОВИЛ:**

--- минут по адресу: г. ---- Маевский М.С., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), являясь водителем транспортного средства «--- государственный регистрационный знак ---- имея явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия Маевского М.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Маевский М.С. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил.

Защитник Болгов В.М. просил производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. Обратил внимание на тот факт, что в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1) указаны дата и время совершения административного правонарушения ---- в то время как в фабуле правонарушения установлено время совершения правонарушения ---

Протокол отстранения от управления транспортным средством (л.д. 2) составлен ---- и указано время отстранения ---. В это время Маевский М.С. после завершения следственных действий находился дома по месту проживания. В протоколе освидетельствования (л.д. 3) от --- зафиксирован отказ от производства освидетельствования ---. В это время Маевский М.С. принимал участие в осмотре места происшествия и в это же время производился его личный досмотр с участием понятых по уголовному делу № ---- время проведения: ---- Указанное время является верным, поскольку данные материалы проверены судом, в отношении Маевского М.С. вынесен приговор.

Инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. --- ----Б. в судебном заседании пояснил, что автомобиль Маевского М.С. был остановлен сотрудниками НОН, после чего, в связи с наличием оснований полагать, что Маевский М.С. находится в состоянии опьянения, были вызваны сотрудники ГИБДД. Когда они подъехали, остановившие Маевского М.С. сотрудники сообщили им время остановки транспортного средства – --- часа --- минут, которое и было указано в протоколе как время отстранения от управления транспортным средством. Вместе с тем, в протоколе он допустил описку, и вместо «--- время указано верно. Процессуальные действия в отношении Маевского М.С. фиксировались на телефон ----, где время записи не указывается. Время совершения процессуальных действий в отношении Маевского М.С. он фиксировал на основании данных патруль-видео, установленного в машине ДПС, запись с которого получить не удалось, а также своего телефона, поскольку наручных часов у него не имеется. Во время процедуры Маевский М.С. никуда не отлучался, при нем в осмотре места происшествия, не участвовал. В рапорте он указал, что автомобиль Маевского М.С. остановлен им совместно с К---., поскольку ему сказали, что нужно указывать именно так.

Изучив материалы дела, заслушав --- мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Событие административного правонарушения и вина Маевского М.С. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении----от --- в котором изложены обстоятельства и события вмененного правонарушения. Протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Маевскому М.С., разъяснены;

- протоколом --- об отстранении от управления транспортным средством от ---- согласно которому
--- минут Маевский М.С. отстранен от управления транспортным средством «----» государственный регистрационный знак ---, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта);

- протоколом ---- о направлении Маевского М.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Маевский М.С. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Маевский М.С. отказался;

- копией протокола ----задержания транспортного средства, согласно которому задержано транспортное средство «--- государственный регистрационный знак ----

- рапортом инспектора ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. ---от ---- об обнаружении признаков правонарушения;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от ---- согласно которому Маевский М.С. привлечен к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ;

- карточкой операций с водительским удостоверением, согласно которому Маевскому М.С. выдано водительское удостоверение ---

- справкой, из которой следует, что Маевский М.С. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- реестром правонарушений;

- видеозаписью, представленной в материалах дела на DVD-диске, на которой зафиксировано проведение сотрудниками ГИБДД процессуальных действий по оформлению материалов об административном правонарушении, а также разъяснения Маевскому М.С. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предложение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отказ; направление Маевского М.С. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель Маевский М.С. в момент управления транспортным средством «---- государственный регистрационный знак ---находился в состоянии опьянения, явилось наличие у признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, что согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что
Маевский М.С. находится в состоянии опьянения, их требование пройти освидетельствование на состояние опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Маевского М.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Как следует из совокупности представленных в материалах дела доказательств, в частности протокола о направлении Маевского М.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и его отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, Маевский М.С., в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Исследованные в судебном заседании материалы уголовного дела, возбужденного в отношении Маевского М.С., в том числе протокол осмотра места происшествия от ---, согласно которому осмотр проводился ---- в период с ---- минут в присутствии Маевского М.С.; протокол личного досмотра Маевского М.С. от --- в соответствии с которым досмотр проводился в период с --- минут, достоверно не свидетельствуют о том, что сотрудниками ГИБДД процессуальные действия в отношении Маевского М.С. осуществлялись в иное время, нежели указано в протоколах об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством и направлении медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ---

Как следует из пояснений инспектора ДПС ---С., данных в судебном заседании, время было им зафиксировано на основании данных его телефона и патруль-видео, установленного в машине, которые всегда были правильными. Оснований не доверять показаниям ---., у суда не имеется.

Более того, на видеозаписи зафиксировано, что Маевский М.С. во время оформления административного материала, из патрульного автомобиля никуда не выходил, в иных процессуальных мероприятиях не участвовал.

Ошибка сотрудника ДПС в указании даты отстранения от управления транспортным средством Маевского М.С. – ---, существенным нарушением, способным повлиять на исход дела, не является и не может быть принята во внимание.

Иные доводы защитника Болгова В.М. также не свидетельствуют о наличии существенных нарушений, влекущих признание доказательств недействительными.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Маевским М.С. транспортным средством «------ государственный регистрационный знак ----- при наличии признаков опьянения и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нашел подтверждение в судебном заседании.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину
Маевского М.С. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность
Маевского М.С., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Маевскому М.С. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Маевского Михаила Степановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71885000;

УИН: ----

 Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева